

Анализ

инновационно-экспериментальной деятельности ГБОУ СОШ № 419 -

участника Городской экспериментальной площадки

**«Формирование модели оценки качества общего образования в городе
Москве»**

за 2011-2012 учебный год.

1. Коллектив школы № 419 в течение многих лет (1998-2012г.г.) работает по проблемам качества образования в рамках городских экспериментальных площадок. В таких условиях жизнедеятельность школы осуществляет одновременно в режиме функционирования и в режиме развития, соотношение которых меняется год от года в пользу последнего, что характеризует стремление администрации школы идти в ногу со временем, управлять качеством образования.

2011-2012 учебный год имеет свои особенности в связи с завершением трехлетнего эксперимента в рамках ГЭП «Формирование модели оценки качества общего образования в г. Москве». Последний этап любого эксперимента предполагает подведение итогов, описание результатов, выявление успехов, трудностей и перспектив. Что же удалось сделать коллективу школы на пути решения одной из основных проблем в области образования?

Решаемая проблема:

- отсутствие единых концептуально-методологических оснований к оценке качества образования в образовательных учреждениях и округах города Москвы,
- неполнота созданных моделей оценки качества образования на школьном и окружном уровнях.

Результат эксперимента – модель системы оценки качества образования в образовательном учреждении как составная часть окружной и городской системы оценки на единых концептуально-методологических основаниях.

2. Перед началом эксперимента мы провели **анализ системы оценки качества** образования в школе и наметили возможные ее пути ее совершенствования.

Достоинства (сильные стороны СОКО)	Недостатки (слабые стороны СОКО)
1.Наличие долгосрочной стратегии развития качества образования (Программы развития), цели и задачи которой проецируются на все уровни управления, подразделения и процессы.	1.Внешние заинтересованные стороны не привлекаются к вопросам разработки и реализации стратегии качества образования.
2.Сформирована СМК, внедряется деятельностно-компетентный подход, работает служба психологической поддержки учащихся.	2.Слабо реализуются программы дополнительного образования и ученического самоуправления.
3.В течение многих лет школа – участник ГЭП, результаты работы учителей-экспериментаторов отмечены на окружном и городском уровнях.	3.При наличии нескольких экспериментальных площадок в школе нет единства в руководстве экспериментально-инновационными процессами.
4.Действует система управления ростом педагогического профессионализма.	4.Недостаточно разработана система мотивации и поощрения персонала за деятельность по улучшению качества.
5.Внедряется комплексная система измерений и мониторинга основных процессов.	5.Слабо функционируют каналы обратной связи педагогов, родителей, учащихся и выпускников с руководством, не работает система внешнего общественно-

	профессионального аудита.
6.Большинство базовых показателей деятельности ОУ достигается.	6.Отсутствие стабильной положительной тенденции в течение нескольких лет.

3. Исходя из проведенного анализа, были **выбраны основные направления** работы. В 2011-2012 учебном году работа по ним была продолжена:

- Оценка педагогической деятельности учителя на уроке.
- Электронная база данных по оценке качества образования

В составе экспериментальной группы учителей школы 15 человек (на 50% больше, чем в прошлом году):

- Иванченко С.Н. – заместитель директора по УВР, учитель русского языка;
- Никитина И.В. – председатель МО учителей гуманитарного цикла; учитель русского языка и литературы;
- Пожогина Г.Ю. - председатель МО учителей естественно-математического цикла; учитель математики;
- Никитина М.С. - председатель МО учителей иностранных языков; учитель немецкого языка;
- Бантьева Т.В. - председатель МО учителей эстетического цикла; учитель ИЗО и МХК;
- Бутылина Л.Н. - председатель МО учителей начальной школы; учитель НШ;
- Брандусова Е.Н. – руководитель ШЛКО, учитель русского языка и литературы;
- Овсянникова В.С. – учитель истории и обществознания;
- Удалова Е.В. – учитель физики;
- Филиппова Е.Г. – учитель русского языка и литературы;
- Григорович Т.В. – учитель обслуживающего труда;
- Фалина И.Н. – учитель математики;
- Ерохина В.Б. – учитель химии;
- Самойлов И.В. – учитель химии и информатики;
- Жерега С.Е. – учитель английского языка

4. В 2011-2012 учебном году были поставлены **следующие задачи:**

- Апробировать разработанную систему оценки качества работы педагогов;
- Продолжить формирование школьной базы унифицированных диагностических материалов;
- Создать календарно-тематическое планирование с учетом кодификаторов элементов содержания и общих умений;
- Повышать квалификацию педагогического коллектива по актуальным проблемам педагогических измерений, управления качеством образования; по работе в Регистре качества образования;
- Включиться в работу по заполнению основных модулей Регистра качества образования (учебные достижения учащихся, папка педагога, анализ контрольных работ и т.д.) с целью совершенствования системы обучения;
- Активно внедрять в образовательную практику элементы системно-деятельностного подхода.

5. **Результаты работы:**

Задача	Выполнение
1. Апробировать разработанную систему оценки качества работы педагогов	Задача выполнена. В систему оценки качества работы педагогов входят: <ul style="list-style-type: none">• оценка педагогической деятельности учителя на уроке (разработана схема анализа урока на основе электронной программы Г.И.Скворцовой; анализ урока включает в первую очередь наличие элементов системно-деятельностного подхода),• оценка учебных достижений учащихся (ГИА, ЕГЭ, мониторинги разного уровня, контрольные работы, текущая успеваемость) – созданы электронные базы по итогам года, по участию школы в окружных и городских

	<p>мониторингах, по результатам ЕГЭ и ГИА; создается электронная база данных учебных достижений учащихся в Регистре качества образования;</p> <ul style="list-style-type: none"> • работа с одаренными детьми (электронная база победителей олимпиад, конкурсов, марафонов), • внеурочная деятельность учителя (экскурсии, кружки, факультативы) – в электронной базе педагогических кадров школы – в перспективе – в Регистре качества образования; • оценка качества работы учителя нашла отражение в листах самооценки, разработанных для урегулирования денежных выплат по стимулирующей части заработной платы.
<p>2. Продолжить формирование школьной базы унифицированных диагностических материалов</p>	<p>Задача выполнена частично. Разработаны диагностические тесты (тематические) по предметам:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Русский язык (5,6,9); ✓ Литература (6,9) ✓ Немецкий язык (5); ✓ Английский язык (10) ✓ Окружающий мир (2,3,4); ✓ История (7,8) ✓ Обществознание (7, 8); ✓ Алгебра (8 9); ✓ Геометрия (8).

	(См. Приложения к анализу работы)
<p>3. Создать календарно-тематическое планирование с учетом кодификаторов элементов содержания и общих умений</p>	<p>Задача выполнена частично. Разработано планирование с Кодификатором предметных и общих умений по следующим предметам:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Русский язык (6, 9, 10, 11); ✓ Литература (5, 6, 9, 11); ✓ Английский язык (4, 6, 10); ✓ Немецкий язык (6, 7); ✓ Математика (5); ✓ Алгебра (7, 8, 9) ✓ Геометрия (8); ✓ История (7, 8); ✓ Обществознание (7, 8); ✓ Окружающий мир (2,3,4); ✓ Математика (2, 3, 4) <p>(См. Приложения к анализу работы).</p>
<p>4.Повышать квалификацию педагогического коллектива по актуальным проблемам педагогических измерений, управления качеством образования; по работе в Регистре качества образования.</p>	<p>Задача выполнена.</p> <p>1.В течение всего учебного года проводились практикоориентированные семинары по важнейшим аспектам ведения урока в логике системно-деятельностного подхода (по планированию урока с учетом кодификаторов общеучебных и предметных умений, целеполаганию, мотивации, организации самостоятельной работы учащихся, диагностике уровня достижения поставленных целей).</p> <p>2.Вопросы оценки качества образования были обсуждены на заседаниях всех МО. Учителя школы были ознакомлены со статьями Петерсон,</p>

Скворцовой, основная тема которых – новый, системно-деятельностный подход к уроку, позволяющий реально оценить качество работы учителя, обеспечивающий внедрение новых ФГОС.

3.Новая система методической работы в школе направлена на повышение педагогической компетентности: открытые уроки готовятся коллективно учителями одного методического объединения, урок проводится одним учителем, в обсуждении (анализе) урока участвуют представители разных МО школы.

В этом учебном году были подготовлены и проведены уроки по следующим предметам: русский язык (6 «Б» класс – учитель Иванченко С.Н.), английский язык (1 «Б» класс – учитель Ганичева Н.В.), алгебра (9 «А» класс – учитель Пожогина Г.Ю.), русский язык (5 «Б» класс – учитель Филиппова Е.Г.); обслуживающий труд (6 «Б» класс – учитель Григорович Т.В.).

4.Отдельные вопросы педагогических советов, заседания МО, обучающие семинары были посвящены работе учителей в Регистре качества образования. Обучение проводилось заместителем директора Удаловой Е.В. и системным инженером Вишневым А.С.

5.ШЛКО был подготовлен ряд документов, регламентирующих экспериментальную деятельность в ОУ:

- Положение об экспериментальной

	<p>деятельности в школе № 419;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Схема анализа урока; • Критерии оценки педагогической деятельности учителя. <p>(См. Приложения)</p>
<p>4.Включиться в работу по заполнению основных модулей Регистра качества образования (учебные достижения учащихся, папка педагога, анализ контрольных работ и т.д.) с целью совершенствования системы обучения.</p>	<p>Оценка и управление качеством образования невозможны без эффективной работы по обмену, сбору, обработке информации для принятия управленческих решений на основе анализа полученных данных.</p> <p>В этом учебном году учителя активно включились в работу по заполнению основных модулей Регистра качества образования. Личные сведения в Папке педагога заполнены всеми учителями экспериментальной группы. В настоящее время заполняются сведения по анализу контрольных работ, прохождению практической части программы, сведения об обучающихся. Недостаточно высокая степень активности объясняется тем, что одновременно учителя должны работать в двух электронных программах (параллельно с Регистром качества в школе действует электронный журнал Городской школьной информационной системы). Тем не менее хочется отметить активную работу в Регистре педагогов школы: Иванченко С.Н., Удаловой Е.В., Пожогойной Г.Ю., Овсянниковой В.С., Брандусовой Е.Н., учителей НШ Будылиной Е.В., Затравкиной О.А. и др.</p> <p>Для анализа уровня обученности класса</p>

используются следующие показатели:

1. **Общие результаты обучения** (количество обучающихся на «5», на «4» и «5», количество неуспевающих, количество учащихся, имеющих одну «4», одну «3» или одну «2» по отдельным предметам).

2. **Объективность выставления оценок за триместр** по предметам (соответствие оценок, выставленных за контрольные работы, оценкам, выставленным за триместр).

3. **Уровень освоения теоретической части программы** (оценочный показатель равен ИОР или превышает ИОР)

4. **Уровень освоения практической части программы** - умения и навыки (результативный показатель равен ИОР или превышает ИОР).

5. **Уровень реализации учебных возможностей всех учащихся класса** (показатели результативности совпадают с показателем ИОР).

6. **Соответствие нормативным показателям** (сравнение полученных показателей с нормативными показателями: больше или равен 60% - минимальный показатель освоения стандарта).

7. **Наличие проблем в усвоении отдельных дисциплин** всеми учащимися класса (самый низкий рейтинг предмета)

Область применения разработки.

Образовательный процесс:

- при подготовке к уроку учитель определяет цель урока как результат действий ученика, прописанный в Кодификаторе предметных и общеучебных умений;
- оценка образовательной деятельности обучающихся ставится на основании полученного результата действий тех же учащихся.

Образовательная аналитика:

- использование различных модулей Регистра качества образования позволяет полностью автоматизировать всю систему школьных отчетов;
- при анализе педагогической деятельности учителя, класса, школы используются единые показатели-индексы, позволяющие сравнить не только результаты деятельности классов, обучающихся у одного педагога, по одному предмету, но и результаты обученности классов у разных педагогов по разным предметам;
- использование единой информационной системы (РКО) позволяет администрации школы, МО и педагогам избежать дополнительных отчетов в различные

вышестоящие инстанции.

В ГОУ СОШ № 419 идет экспериментальная апробация новой **системы многоуровневой оценки качества образования** – Регистра качества. Особенность методики в том, что для анализа и оценки сложившейся у детей учебной ситуации предусматривается применение статистических, количественных показателей. Мы имеем возможность измерять эффективность работы с детьми при разных условиях: у разных преподавателей, по разным предметам, по классам с разным уровнем успешности и далее — по разным параллелям. Для этой цели используются **предметные и интегральные индексы**: ожидаемых результатов, качества обученности, неуспешности и степени обученности. **Предметные индексы** позволяют провести сопоставительный анализ результатов работы учителя с его же результатами, полученными ранее. **Интегральные индексы** дают возможность провести сравнительный анализ результатов работы учителя с результатами других учителей, работающих в одном классе или в разных классах. Методика дает возможность проанализировать индивидуальные достижения учащихся, результаты обучения класса, параллели, ступени и всей школы. Руководитель школы на основе полученной информации может принять верные

	<p>управленческие решения, что влияет на качество образования школы в целом.</p> <p>Методическое объединение учителей естественно-математического цикла (председатель МО — Пожогина Г.Ю.) полностью перешло на оформление результатов работы в новой форме. Остальные методические объединения апробируют отдельные методики программы.</p>
<p>5. Активно внедрять в образовательную практику элементы системно-деятельностного подхода.</p>	<p>СДП определен программными документами как определяющее средство реализации новых ФГОС. Коллектив школы, понимая современную ситуацию в образовании и принимая поставленные цели, в течение этого учебного года повышал уровень педагогической компетентности согласно плану курсовой системы подготовки педагогических кадров (через МИОО) и на теоретических и практикоориентированных семинарах внутри школы. В течение всего учебного года проводились практикоориентированные семинары по важнейшим аспектам ведения урока в логике системно-деятельностного подхода (по планированию урока с учетом кодификаторов общеучебных и предметных умений, целеполаганию, мотивации, организации самостоятельной работы учащихся, диагностике уровня достижения поставленных целей):</p> <ul style="list-style-type: none"> • октябрь 2011 – «Традиционный урок и урок в логике СДП»

	<ul style="list-style-type: none"> • ноябрь 2011 – «Использование кодификаторов при составлении планирования и подготовке к уроку» • декабрь 2011 – «Целеполагание – важнейший этап урока» • февраль 2012 – «Формы организации самостоятельной работы учащихся» • март 2012 – «Формы оценки деятельности учащихся на уроке» <p>Системная работа по организации урока в логике СДП помогает успешной деятельности учителей НШ в рамках нового пилотного проекта по внедрению образовательных Стандартов в начальной школе.</p>
--	---

6. Работа на округ.

В 2011-2012 учебном году **опыт работы школы** в рамках ГЭП активно использовался в округе.

Публикации. В материалах Фестиваля педагогических идей «Открытый урок» была опубликована статья Бурцевой М.В. и Духина В.А. «Календарно-тематическое планирование по английскому языку для 5-х классов в соответствии с кодификатором ГИА».

Издательский дом «Первое сентября» (Английский язык) поместил статьи «Учебные пособия по английскому языку в начальной школе» и «Работа с текстом на уроках английского языка», соавтором которых был наш учитель английского языка В.А.Духин.

Семинары. Для начинающих завучей округа в январе-феврале 2012 года были проведены два практикоориентированных семинара:

- «Структура современного урока, основанного на системно-деятельностном подходе» - Иванченко С.Н., заместитель директора по УВР, учитель русского языка;
- «Подготовка к уроку с использованием кодификаторов общеучебных и предметных умений» - Иванченко С.Н., заместитель директора по УВР, учитель русского языка; Брандусова Е.Н., учитель русского языка и литературы; Пожогина Г.Ю., председатель МО учителей естественно-математического цикла, учитель математики.

На этих семинарах были представлены материалы из опыта работы школы в составе ГЭП не только за последние три года. Работа педагогического коллектива по оценке качества образования перекликается с деятельностью учителей по внедрению в образовательный процесс новых педагогических технологий, в первую очередь - информационных технологий и технологии системно-деятельностного, или компетентностного подхода. Именно такой подход определен последними нормативными документами как основной инструмент реализации новых стандартов. Интерес к компетентностному подходу объясняется во многом тем, что образование в современном мире слабо отвечает потребностям и запросам человека и общества с позиции социального и личностного самоопределения, профессиональной мобильности человека, а это, в первую очередь, и является показателем качества образования. Качественное образование, ориентированное на компетенцию человека, позволяет целенаправленнее использовать имеющиеся ресурсы, шире задействовать возможности самой системы образования, обеспечить разноуровневое и разноспособное учение, опираться на склонности и способности учащихся, удовлетворить образовательные потребности обучающихся и дать им возможность выбрать свою траекторию образования и более глубоко изучить материал по избранному направлению.

Представленные на семинаре разработки в логике компетентностного

подхода включают такие существенные элементы, как определение целей, поиск средств и способов их достижения, оценку и самооценку собственных возможностей, их соотнесение с требованиями целей, анализ имеющейся ситуации и прогноз возможных преобразований, прогнозирование возможных результатов и последствий собственных действий и поступков для себя лично и для окружающих, моделирование оценки, действий и поступков, значимых для учащихся.

Принципиально важным для учителя и ученика становится процесс целеполагания. Цели урока определяются учителем через результат деятельности ученика. Этот результат должен быть конкретным, измеримым. Изначально педагог ставит перед учеником задачу — чему и на каком учебном материале тот должен научиться. В этой связи особое значение приобретают Кодификаторы предметных и общих умений, где эти знания и умения четко прописаны и имеют свой код. Именно поэтому мы считаем необходимым разрабатывать календарно-тематическое планирование по предметам с учетом Кодификаторов предметных и общих умений. Это позволяет учителю на каждом уроке не только обеспечивать прохождение программы, но и работать на отдаленный результат (ГИА, ЕГЭ), поскольку Кодификатор выделяет именно эти темы.

Присутствующие на семинарах завучи получили образцы такого планирования по нескольким предметам и параллелям и имели возможность самостоятельно составить некие варианты.

Учителями нашей школы составлено планирование с учетом Кодификатора предметных и общих умений по предметам:

Учитель	Предмет	Класс
Брандусова Е.Н.	Русский язык	6, 9,11
	Литература	6, 9, 11
Филиппова Е.Г.	Русский язык	5

	Литература	5
Овсянникова В.С.	Обществознание	7, 8
	История	7, 8
Фалина И.Н.	Алгебра	8
	Геометрия	8
Пожогина Г.Ю.	Алгебра	8, 9
	Геометрия	8, 9
	Математика	5
Затравкина О.А.	Окружающий мир	1
	Математика	1
Будылина Е.В.	Окружающий мир	2
	Математика	2
Малыгина Н.М.	Окружающий мир	4
	Математика	4
Бутылина Л.Н.,	Окружающий мир	3
Прохорова Г.С.	Математика	3

В этом учебном году учителя школы продолжили работу по составлению тестов (итоговых и тематических), которые позволят педагогам выявить степень усвоения знаний и уровень сформированности умений у учащихся, а администрации проконтролировать прохождение программы.

Учитель	Предмет	Класс	Проверочное задание
---------	---------	-------	---------------------

Брандусова Е.Н.	Русский язык	5, 1 четверть	Тест по теме «Синтаксис и пунктуация»
		2 четверть	Тест по теме «Морфемика и орфография»
	Литература	6	Итоговый тест за 1 триместр
		6	Итоговый тест за 2 триместр
		6	Итоговый тест за 1 триместр
Никитина М.С.	Немецкий язык	5, четверть	2 Итоговый тест (лексико-грамматический)
Овсянникова В.С.	Обществознание	8	Тест по теме «Что такое человек» Тест по теме «Человек и природа» Тест по теме «Человек среди людей»
	История	7	Тест по теме «Смута»
Пожогина Г.Ю.	Математика	5	Тест по теме «Натуральные числа»
	Алгебра	9	Итоговый тест за 1 триместр
		9	Итоговый тест за 2 триместр
		7	Итоговый тест за 1 триместр

			Итоговый тест за 2 триместр
Брандусова Е.Н. Назаренко И.Ю.	Русский язык	9	Итоговый тест за 1 триместр
	Литература	9	Итоговый тест за 1 триместр
Фалина И.Н.	Алгебра	8	Контрольная работа по теме «Квадратные корни. Арифметический квадратный корень»

6.Выявленные проблемы.

Анализ инновационно-экспериментальной деятельности педагогического коллектива выявил и ряд существенных проблем, к решению которых планируется приступить в новом учебном году.

Во-первых, в школе в течение 2011-2012 учебного года действовали три Городские экспериментальные площадки. Безусловно, общая цель работы каждой из них – повысить качество образования, только методы и формы разные. При всех достигнутых разными группами учителей результатах, налицо разобщенность, достижения и наработки одной площадки слабо изучены и практически не учитываются в работе другой ГЭП. **В школе нет единого руководства экспериментальной деятельностью, творческие группы учителей-экспериментаторов**

действуют вне рамок единой системы управления. И это значительно ослабляет возможный прирост качества в результате деятельности экспериментальных площадок.

Во-вторых, экспериментальной деятельностью охвачен **не весь педагогический коллектив.** Учитель не может находиться на одном уровне – это застой, ведущий к потере достигнутых результатов. Следовательно, нужны новые способы мотивации по привлечению всего педагогического коллектива к экспериментальной деятельности. Вероятно, одна из причин недостаточно высокой активности учителей в этой области – психологические возрастные изменения. Средний возраст коллектива приближается к пятидесяти годам – периоду стагнации, основными характеристиками которого являются не только накопленный педагогический опыт, приверженность к определенным педагогическим технологиям и манере общения с учениками, но и нежелание что-либо менять в своей педагогической практике, отвержение кардинальных педагогических перемен, особенно связанных с использованием технических достижений. Особую надежду можно возложить на **новую систему оплаты труда,** в результате внедрения которой материальная заинтересованность учителей в повышении качества образования, а следовательно, в использовании новых педагогических технологий, форм и методов работы станет очевидной.

Третье. Свою негативную роль играет и резкое **усиление интенсификации** педагогического труда, что связано прежде всего с ведением электронного журнала, заполнением различных модулей Регистра качества образования, подготовкой материалов для работы в электронном пространстве и т.д. Не отрицая того положительного, что несет электронный документооборот, в настоящий момент – подготовительный – мы сталкиваемся с непривычной для учителя нехваткой времени для общения с учеником, для творческих встреч и установления той самой детско-взрослой общности, которая уже является условием повышения качества образования.

7. Возможные пути решения проблем.

В школе должен быть создан **единый центр** для руководства различными инновационными проектами. Необходим план работы не только каждого инновационного направления, но и **совместный общий план инновационных стратегий школы,** который позволит объединить различные направления деятельности, усилить общий эффект от их

апробации и внедрить наиболее перспективные в нашу ежедневную образовательную практику.

Использование **стимулов новой системы оплаты труда** должно способствовать повышению качества образования в школе. Только совместными усилиями всего коллектива, используя урочную форму, другие способы получения информации, возможности системы дополнительного образования, усиливая воспитательную работу в образовательном учреждении, мы можем получить прирост качества образования. Система поощрения учителей, занимающихся инновационно-экспериментальной деятельностью, должна быть тщательно продуманной и предельно прозрачной.

Поскольку интенсификации педагогического труда избежать в ближайшее время нам все же не удастся, разумно было бы **определить приоритеты**: что из электронных данных заполняется учителем неотложно, что вторично и может накапливаться, приближаясь к результату постепенно, какие данные могут быть внесены техническим специалистом школы, а какие под силу обучающимся в качестве электронного проекта. В любом случае решение остается за руководством школы, которое должно быть заинтересовано в том, чтобы не похоронить творческую жилку учителя под ворохом неразрешенных проблем, число которых вряд ли будет уменьшаться, а способствовать тому, чтобы жизнь в школе кипела, бурлила, чтобы и учителю, и ученику хотелось качественно работать и результативно учиться. Именно на это и должна быть направлена наша инновационная деятельность.